

# Процесс познания в современном обществе

*Каждый мнит себя стратегом,  
Видя бой со стороны.*

*Предположительно фраза  
Шота Руставели в переводе Г. Цагарели*

## К Познанию мира через технологии творчества

В наше время информационных технологий, когда заметны две противоположные тенденции: желание одной части населения Земли познать окружающий мир и использовать эти знания в конкретных целях, которые могут быть разными: в одном случае для **улучшения качества жизни**, а во втором – желание небольшой части человечества внедрить в сознание людей свои паразитические концепции для **управления** людьми так, чтобы разрушающие сознание, устоявшиеся представления, мораль и т. п. концепции воспринимались большинством как естественные и не противоречащие, не подрывающие основы либерально-демократического общества. В первом случае познается сам мир, его законы развития, его особенности с помощью древнейшей и неэффективной в XXI веке технологии, основанной на Методе Проб и Ошибок (МПиО). Во втором случае целенаправленно используются добытые знания для внедрения своих паразитических антиидей в сознание людей. Но в основе своей оба подхода структурно не отличаются друг от друга. Поэтапно первый подход может быть представлен в виде трех стадий:

1. Этого не может быть, потому что этого не может быть никогда.
2. В этом что-то есть...
3. А кто же этого не знал?

Второй подход также проходит три стадии внедрения в общественное сознание:

1. Этого не должно быть, потому что это недопустимо, аморально, противоречит устоявшимся представлениям, традициям и самой природе...

2. В этом что-то есть. Во всяком случае, и это имеет право на существование.

3. А кто против этого? Это ведь – норма!

Два подхода. В одном случае это познание непознанного, укрепляющее и повышающее уровень развития цивилизации в направлении разумной ориентации; во втором – внедрение антиидей путём постепенного искажения имеющихся знаний, деградация и вырождение цивилизации или стремление сохранить прежнюю паразитическую цивилизацию. Поэтому для гармоничного развития общества нужно **менять технологию добывания знаний**, основанную на **знании законов развития систем** (ибо мир системен), **проверке всех достижений через Знания их защиты, а не МПиО, инсайтах, осенениях, дарах свыше... Люди должны научиться думать.**

2% людей думают! 3% людей думают, что они думают!  
А 95% людей лучше умрут, чем будут думать!  
Вот это и пора менять!

## Общество как управляемая толпа...

**Общество** – это слоённый пирог, состоящий из нескольких социальных слоев. Первый слой – толпа – простые люди – от домохозяек до обывателей, живущих в своем информационном поле и далеких от проблем науки и техники, искусства и социологии, но «слышавшие что-то о чём-то Новом и необыкновенном, понимая это что-то как-то и принимая всё за «чистую монету», которую



глупые академики, по их мнению, не понимают. Эти все понимающие люди составляют фундамент пирамиды толпоэлитарного общества в виде пирамиды (рис. 1). При минимуме знаний они рассуждают на любые темы с видом знатоков. Далее идёт более «тонкий» слой элиты, относящий себя к креативной интеллигенции, которая, в отличие от толпы, обладает частичными знаниями, дозируемые им «сверху», т. е. от вершины пирамиды, причём, как правило, в своей узкой области деятельности, и которой кажется, что она обладает всеми знаниями, поэтому бдит за тем, чтобы никто и не позарился, и не засомневался

в истинности этих знаний, за которые они получают блага. Отсюда множество рычагов управления талантами, чтобы не выпали из общей упряжки – аспирантура, докторантура, масса премий – в международном масштабе и в конкретной стране, и даже комитет по лженауке – в России; избирательность в использовании артефактов при «научных» спорах и опровержении «антинаучных» фактов и измышлений тех, кто выступает против общепринятых концепций. При этом в каждом социальном слое имеются свои пирамиды, на вершинах которых находятся свои «корифеи». И всеми этими мелкими пирамидами элиты и толпой управляет одна пирамида во главе с Глобальным Предиктором, обладающим концептуальной властью, – так его называют в концепции КОБ. Он обладает целостными мозаичными знаниями, поэтому он и задаёт концепцию развития общества.

Как точно определил феномен толпы В. Г. Белинский, – **«Толпа есть собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету».**



Основное качество толпы – нежелание и неумение самостоятельно думать и приходить ко мнениям, соответствующим реальному положению дел и направленности течения событий, поэтому мнение авторитета они часто выдают за свое, но на активные действия толпа неспособна. Вот поэтому толпой достаточно легко управлять, и не обязательно внедрять в её сознание какие-то Новые Знания, когда можно вместо них подложить идеи, которые нужно паразитам внедрить в сознание толпы, например, то, что все сексуальные отклонения и извращения, насаждение «особой демократии» через насилие,

убийство, бомбардировки и т. п., являются нормой в либерально-демократическом обществе...

Воспользуемся схемой (рис. 1), которую часто используют КОБовцы при объяснении связи между социальными слоями общества и их уровнем знаний, т. е. между пирамидой, отражающей структуру общества или власти, и перевёрнутой пирамидой знаний. Итак, на самом верху паразитического общества находится тот, кто задаёт концепцию развития общества. Ниже находится элита, обладающая частичными знаниями, причём, как правило, в своей узкой области деятельности, и которой кажется, что она обладает всеми знаниями, поэтому бдит за тем, чтобы никто и не позарился, и не засомневался в истинности этих знаний. Из нижних двух слоёв многие стремятся попасть в верхний слой, работая «локтями», но и там нет «лишних» мест. Отсюда и комитет по лженауке, множество пирамид, избирательность в использовании артефактов при «научных» спорах и опровержении «антинаучных» фактов и измышлений. При этом в каждом социальном слое имеются свои пирамиды, на вершине которых находятся свои «корифеи». И каждый из них стремился подняться к вершине пирамиды, что было возможно лишь при условии, что претендент будет апологетом устоявшихся знаний. И всё это находилось под контролем Старой СУЗ, которая вынуждена считаться с тем, что **есть объективные законы развития систем**, которые можно познать и использовать в своих целях, причём не только с помощью технологий познания, основанных на методе проб и ошибок (МППО). Вот почему часто возникают разные проекты паразитов типа «Титаника» (задержать технический прогресс), Цюрихского проекта (сдержать развитие фундаментальной науки) [1] и др. А часто это и ограниченность кругозора самого ученого, который ищет только то, что ему надо, не обращая внимания на побочные эффекты. Так, физик Тиндол еще в 1875 году обнаружил, что плесень убивает колонии стафилококков, но не стал исследовать это явление и не оповестил ученый мир. Но в начале XX века грипп «Испанка» уничтожил 100 миллионов людей, хотя можно было ещё до конца XIX века синтезировать пенициллин, выявленный в плесени... – то, что сделала Зинаида Ермольева. Её синтезированный пенициллин оказался эффективнее зарубежных.

В первых двух нижних слоях рано или поздно находятся и те, кто пытается или выступает против устаревшей концепции, содержащей массу противоречий. Это, как правило, инженеры и специалисты из разных областей, которые, исходя из своего уровня понимания, принимают или не принимают это Новое, но пытаются иногда Думать. Среди них находятся, как правило, Просвещенные Дилетанты (будущие Творцы), у которых нет «противовирусной

прививки» от всего Нового, противоречащего устоявшимся знаниям, которые охраняет целая армия прикормленных апологетов, следящих за тем, чтобы толпа верила и не сомневалась в том, что преподносит официальная наука.

Как правило, Творцы начинают пропаганду своих концепций с небольших аудиторий, в которых и появляются сторонники Новых концепций. У Эвариста Галуа – основателя теории групп – высших разделов математики, – на первой лекции было всего 2 человека.

В 1847 году в родильном доме в городе Вене **врач** акушер-гинеколог И. Земмельвейс обязал всех входящих в родильное отделение обрабатывать руки раствором хлорной извести. Однако это предложение было встречено ассоциацией врачей в штыки: врачи практиковали работу в анатомичках, а после этого принимали роды, заноса инфекцию в организм женщины. Среди рожениц смертность порою достигала 23 %. В итоге своей борьбы Земмельвейс угодил в сумасшедший дом на 12 лет. Теперь его в Европе называют спасителем матерей... Через несколько лет после смерти Земмельвейса (31.08.1865 г.) дело его закончил английский хирург Листер, которому, правда, тоже пришлось вытерпеть от медицинских светил, включая штрафы за перерасход мыла по больнице... Хотя уже в 1861 г. хирург Пирогов использовал обработку медицинских инструментов и помещений хлорной известью, в отличие от «просвещённой» Европы... Он написал об этом книгу в 1864 г.

В наше время ситуация не изменилась: постановлением АН СССР запрещалась критика СТО и ОТО А. Эйнштейна, генетика объявлялась буржуазной наукой, не принята была концепция Н. В. Левашова [2, 3]. Не приняты идеи квантового двигателя В. С. Леонова... шельмованию и непризнанию подверглась отечественная ТРИЗ [4], не смотря на реальные результаты и т. д. Всё это – результат бдительности «опричников» от науки и сдерживание практики, согласно которой любой новый научный артефакт, противоречащий устоявшимся знаниям, рассматривался бы наукой; введение табу на те или иные подходы (неофициальный запрет использования русского языка при расшифровке древних надписей и рукописей), сочинение «нужной» истории всемирной (И. Скалигер, Д. Петавиус) и истории конкретного народа (Л. Шлёцер и Мюллер) [5].

Оттого учёные от младших научных сотрудников, кандидатов до докторов вначале встречают это Новое в штыки, не принимают его и артефакты, нарушающие единство научных представлений, но среди них находятся дилетанты, которые пытаются понять суть этого Нового через опыт, их вначале, так же, как и автора, просто шельмуют и изгоняют из своих рядов, уверяя их и всех словами чеховского ученого соседа, что «этого не может быть, потому что

не может быть никогда». Но здесь есть интересный момент: в паразитической системе большинство никогда не управляет меньшинством, а агрессивное меньшинство всегда управляет большинством и навязывает большинству свои антиидеи.

Как известно, процесс познания (а также навязывания обществу «нужных» паразитам идей, морали..., для внедрения в общественное сознание) проходит три стадии:

**1. Этого не может быть, потому что не может быть никогда!**

**Или:**

**1. Этого не должно быть, потому что это недопустимо, аморально, противоречит устоявшимся представлениям**

С этой фразы начинается «внедрение» любой Новой концепции, Новых представлений и новых антиидей. На что Официальная Наука от паразитов считает, что очередной шарлатан пытается подорвать фундаментальные основы науки, незыблемые доселе, поэтому сразу приклеивает ярлык – это «лженаука», а автор – шарлатан. Автор Новой концепции шельмуется и становится персоной нон грата во всех научных изданиях. И, если его наука не для всех и не всем понятна, то автор забывается, – как Галуа, который на свою первую лекцию собрал только двух человек, а его статью Августин Луи Коши – великий математик и современник Галуа – работу юноши оценил высоко, но, печатать её отказался (он выбросил её в урну). И лишь через сто лет нашёлся математик, который попытался разобраться и понять записки Галуа, написанные за 13 часов до дуэли. Оказалось, что Галуа изложил в них основы теории групп – передовой области Высшей алгебры. Ему удалось найти общее решение уравнения произвольной степени, то есть выразить его корни через коэффициенты, используя только арифметические действия и радикалы.

Аналогичная ситуация была и с созданием Отечественной Теории Решения Изобретательских Задач (ТРИЗ), в основу которой был заложен постулат: технические системы развиваются закономерно, эти закономерности можно познать и использовать их для сознательного и планомерного развития систем, не надеясь на озарения и осенения, т. е. изобретательство должно перейти из разряда искусства в разряд инженерных наук, хотя до этого наука считала, что изобретательство – удел избранных [4].

Первые сторонники новой парадигмы подвергаются насмешкам, остракизму, и даже запрету, например, написанию дипломной работы по теме ТРИЗ в институте патентоведения. Благо, наши технари недолюбливают философию, поэтому пришлось за неделю до защиты сменить неразрешённую тему по ТРИЗ на тему с философским налётом, используя приём вируса фага Т-4 – запустить свою ДНК в ядро клетки, а дальше, используя ресурсы клетки, создать множество ДНК, которые проникнут в другие клетки и т. д. В результате запрещённая тема была заменена на «безобидную» и не запрещённую: «Противоречие, как источник развития технических систем»... Защита прошла успешно, комиссия так и не поняла, что сама «проглотила» ДНК вируса ТРИЗ....

Как известно, запретный плод всегда привлекателен и эту привлекательность добавляют те, кто что-то понял, хотя по-своему, они-то и становятся проводниками Новых идей.

Со временем сторонников Нового становится больше, они собираются вместе, проводят семинары и т. п., что в итоге приводит к постепенному «признанию», часто с искажениями, их попыток познать Новое. При этом каждый социальный слой делится на людей, склонных к реформам в своих мозгах и знаниях, и консерваторов, у которых мозги давно из желеобразного состояния перешли в железобетон высшей марки, они по-прежнему не желают менять что-либо, т. к. при имеющихся у них «знаниях» они чувствуют себя комфортно, иногда получают премии и звания за поддержку старой парадигмы, ибо она охраняет их от нападков «дилетантов и лжеучёных» до самой могилы, не мешая получать пожизненную ренту за старые заслуги в науке... Как об этом писал М. Планк, старые знания уходят вместе с их носителями в мир иной, а новые впитываются молодой порослью, еще не имеющей иммунитет к Новому.

Но время идёт и постепенно число сторонников Нового постепенно растёт, причём со стороны среднего класса – инженеров, специалистов. Учёные достаточно осторожно касаются Нового, т. к. часто им не дают «свободы» мышления корпоративные принципы и интересы, их статьи не печатают, на конференциях их шельмуют, причём, корпоративно. Например, после чтения ряда лекций в городской библиотеке по материалам Н. В. Левашова, доктором исторических наук, профессором и заслуженным деятелем науки Алании был написан донос в РАН, но безрезультатно, там хватало и своих забот, поэтому доктор решил действовать по-иному и проверенному способу – уничтожить корпоративными силами ослушника, а для этого было сделано приглашение поучаствовать в конференции кавказоведов (100 специалистов) в Абхазии. Кстати, данный доктор нашёл диск, похожий на Фестский, который он в пятницу поместил в своем сейфе, а к понедельнику сейф был взломан и

артефакт исчез, о чём мне поведала аспирантка (наш преподаватель), у которой доктор был научным руководителем. Этот факт был озвучен мною на презентации доктором очередной своей книги по истории христианства... Ответа на вопрос: где находится артефакт, не последовало, а только был растерянный взгляд и желание уничтожить оппонента, т. к. его тайна стала известна всем... По регламенту выступающим или оппонентам давалось 5 минут, но по требованию участников мне дали 40 минут, а потом ещё были вопросы с мест... А после того, как был задан вопрос: а как вы объясните вот такие артефакты? На что не сразу, а позже был дан убедительнейший для старой системы ответ: есть академики и они лучше знают какой артефакт считать артефактом, а какой нет! Это выстрел в десятку, т. е. в самих себя – после таких высказываний можно считать, что исторической науки в её классической форме больше нет!

Когда не получилось с конференцией в Абхазии, был сделан очередной донос, но уже в администрацию города, а оттуда пошла команда – не представлять аудиторию и аппаратуру нашей группе. Выход был найден сразу – решено было собираться на наши встречи на территории нашего вуза, а в городе нашлись – думающие люди – независимый редактор и журналист, которые стали публиковать наши материалы в оппозиционной газете на целый разворот и в цвете. Пошли отзывы и город разделился на две части – наших сторонников и противников.

Причина неприятия Нового и в том, что попытка использовать старую парадигму для объяснения нового противоречащего ей артефакта, приводит к возникновению **клубка** противоречий, который большинство не в состоянии разрешить без внешней подсказки [5, 6]. Сама формулировка противоречия – это уже 50 % ответа.

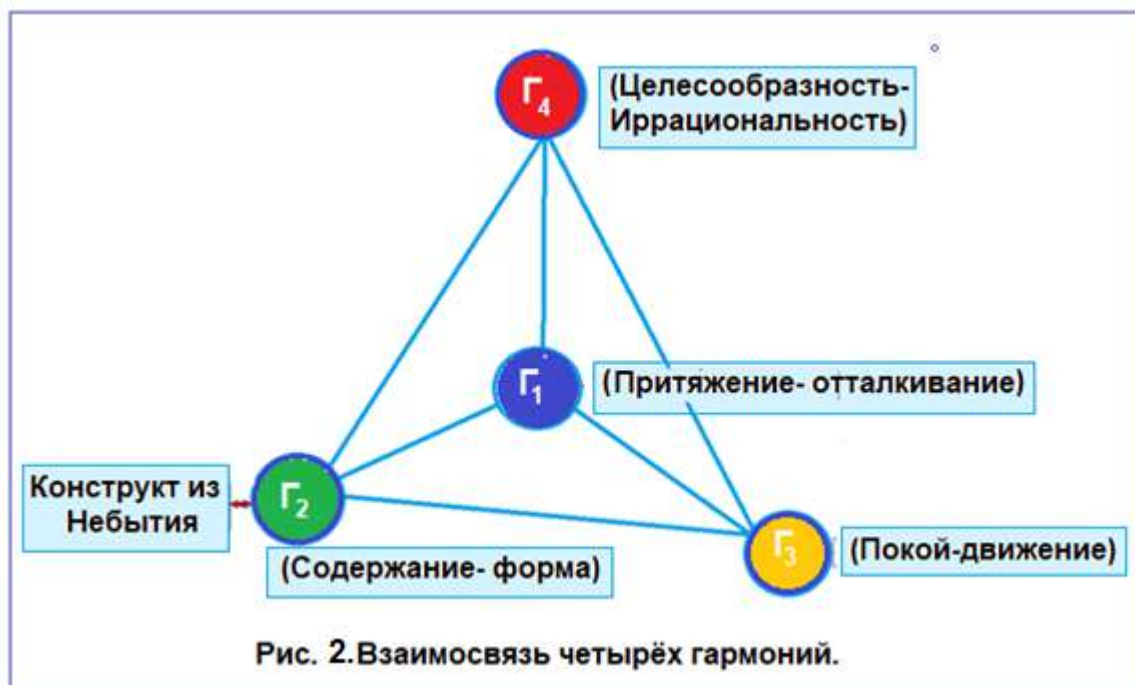
Не следует забывать, что в процессе развития любой системы, взаимодействующей с внешним миром (состоящим из множества систем) через многие физические свойства нарушались условия её гармоничного развития, что в итоге приводит к возникновению, **клубка, цепочки** противоречий (вернее, **физической несовместимости – ФН**) между основными параметрами (физическими свойствами) взаимодействующих элементов системы.

$$\begin{array}{ccccccc}
 & \text{ОФЦ} & \Rightarrow & D_1 & \Rightarrow & C_1 & \Rightarrow & \text{не-}D_2 & \Rightarrow & \text{не-УФ} \\
 \text{ФН} = & | & & | & & | & & | & & | \\
 & \text{не-ОФЦ} & \Leftarrow & \text{не-}D_1 & \Leftarrow & \text{не-}C_1 & \Leftarrow & D_2 & \Leftarrow & \text{УФ}
 \end{array}$$

где **ОФЦ** – основная функция цели системы; **Д** – действие; **УФ** – условия функционирования системы; **С** – физическое свойство.

Как правило, автор Новой концепции разрешает **главное** для решаемой проблемы **противоречие (главную несовместимость)**, как первооткрыватель, а далее часть других противоречий разрешают уже его сторонники и последователи, но какая-то часть противоречий остаётся неразрешенной, что и приводит к дальнейшему развитию парадигмы или её отрицанию [6, 7]. Частично это связано с методологической безграмотностью большинства исследователей в области решения научных или технических (условно назовем их «творческими») задач. Эту «особенность» – «умение» решать такие задачи относят к божьему дару, тогда как речь идёт **только о незнании** законов развития систем. Вот почему для большинства то, что предлагает человек, первым устранившим основное противоречие, не может быть, – они не видят противоречие, не понимают его, т. к. им представляется противоречие абсурдным: кипяток должен быть и горячим, и холодным (ледяным)...

На рис. 2 представлен тетраэдр с вершинами из главных противоречий: **Покой – движение; целесообразность – иррациональность; содержание – форма; отталкивание – притяжение** [8,9].



Но помимо них возникает огромное количество производных несовместимостей, как результат комбинаций противоположностей. Например, нарушение гармонии приводит к временному рассогласованию отдельных

параметров системы, входящих в противоположности. Сам процесс устранения противоречий можно сравнить с трансформером, когда из исходной конструкции собираются новые, причем в ней нет ни одной лишней детали, а все они находятся в гармонии с соседями и основной функцией цели, для реализации которой была собрана новая комбинация. Здесь возможно много комбинаций основных параметров друг с другом, т. к. конфликт между двумя параметрами обязательно будет зависеть от остальных ввиду нарушения гармонии не между двумя противоположностями, например, покой – движение (к такой форме мы уже привыкли), а между всеми параметрами, попарно входящими в конфликт друг с другом (см. табл.). В таблице голубым цветом отмечены повторяющиеся несовместимости.

Например, рассмотрим несовместимость, возникающая при конфликте между формой и притяжением: *для выполнения действия  $D_1$  (связанного с формой) объект должен быть круглым, а для выполнения действия  $D_2$  (связанного с притяжением), объект должен быть не круглым.* Особенно, чем выше будет неоднородность при данном взаимодействии, тем больше параметров может участвовать в нарушении гармонии. Именно эта ситуация – нарушение и восстановление гармонии в новой ситуации и есть источник развития объектов в неоднородной зоне. При этом число комбинаций может быть найдено по формуле:

$$C_n^k = \frac{n!}{k!(n-k)!}$$

Число  $C_n^k$  – это число сочетаний без повторений из  $n$  по  $k$  – это число способов, сколькими можно из  $n$  различных элементов выбрать  $k$  штук, которые отличаются хотя бы одним элементом.

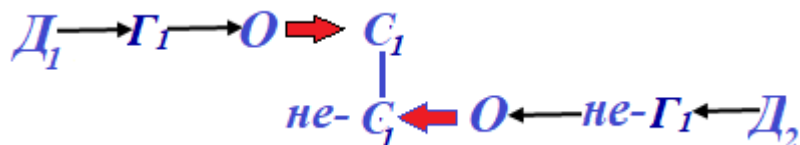
$$n = 8; k = 2 \quad C_8^2 = \frac{8!}{2!(8-2)!} = \frac{1 \cdot 2 \cdot 3 \cdot 4 \cdot 5 \cdot 6 \cdot 7 \cdot 8}{1 \cdot 2 \cdot (1 \cdot 2 \cdot 3 \cdot 4 \cdot 5 \cdot 6)} = \frac{7 \cdot 8}{1 \cdot 2} = 28$$

При нарушении гармонии противоречие может возникнуть между разными параметрами. Например, при конфликте между двумя параметрами возможно 28 комбинаций противоречий или несовместимостей; при нарушении несовместимости между тремя параметрами число комбинаций будет равно – 56. между – четырьмя – 70, между 5 – 56, между 6 – 28; между 7 – 8.

При сложных формах несовместимости противоположностей она может быть представлено так:

# 1. Притяжение-отталкивание – покой-движение,

**ФП<sub>1</sub>:** чтобы обеспечить действием  $D_1$  гармонию  $\Gamma_1$  (притяжение или отталкивание), при заданных формах покоя или движения, объект  $O$  должен обладать физическим свойством  $C_1$ , но, чтобы обеспечить действием  $D_2$  гармонию не- $\Gamma_1$  (движение или покой при заданных формах отталкивания или притяжения) объект  $O$  должен обладать свойством не- $C_1$ .

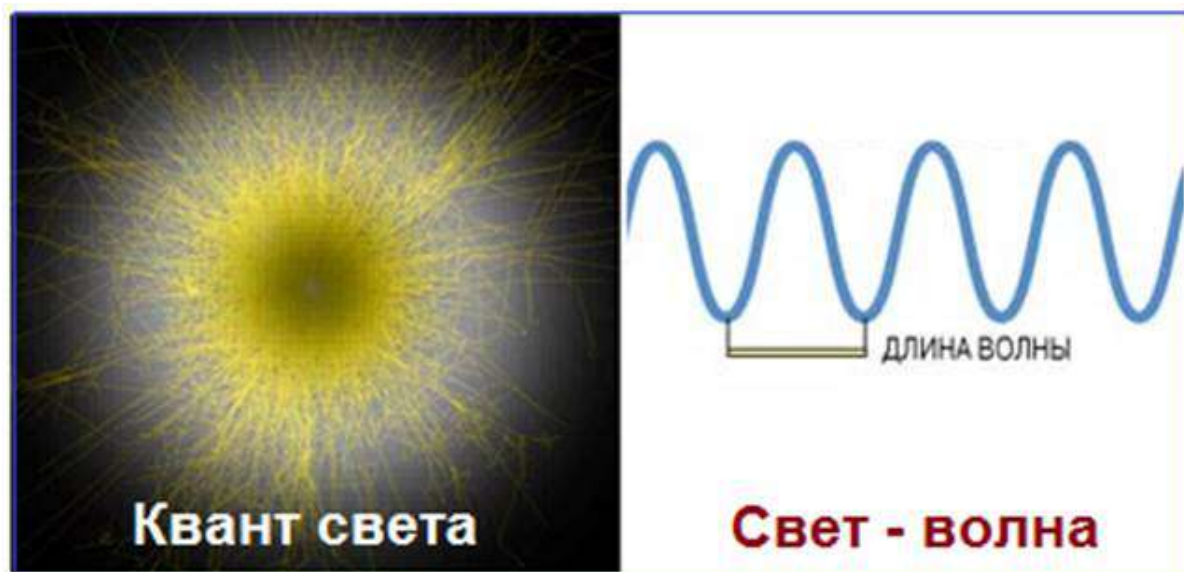


Противоположности главных противоречий	Покой-	движение	Притягивание-	отталкивание	Рациональность -	иррациональность	Форма -	содержание
Покой-		x	x	x	x	x	x	x
движение	x		x	x	x	x	x	x
Притягивание-	x	x		x	x	x	x	x
отталкивание	x	x	x		x	x	x	x
Рациональность -	x	x	x	x		x	x	x
иррациональность	x	x	x	x	x		x	x
Форма -	x	x	x	x	x	x		x
содержание	x	x	x	x	x	x	x	

**x** – повторы конфликтных пар – противоположностей, например, покой – форма или форма – покой.

**Пример 1:** С позиций современной физики – фотон и частица, и волна, т. е. здесь возникает противоречие между *формой* и *содержанием*, хотя А. А. Лучин показал, что свет – это движение частиц. Если электрон частица в свободном состоянии (см. рис.), то при больших скоростях он будет вести себя

как частица, т. к. его ядро состоит из массивных бинарных магнитных частиц [1]. При взаимодействии с другой частицей с него будут сорваны электрические жгутики – фотоны, которые из-за отталкивания друг от друга, превратятся в фотонное облако, которое будет себя вести как волна, а ядро, как частица.



Здесь можно предложить модель фотона, представленную на рисунке.



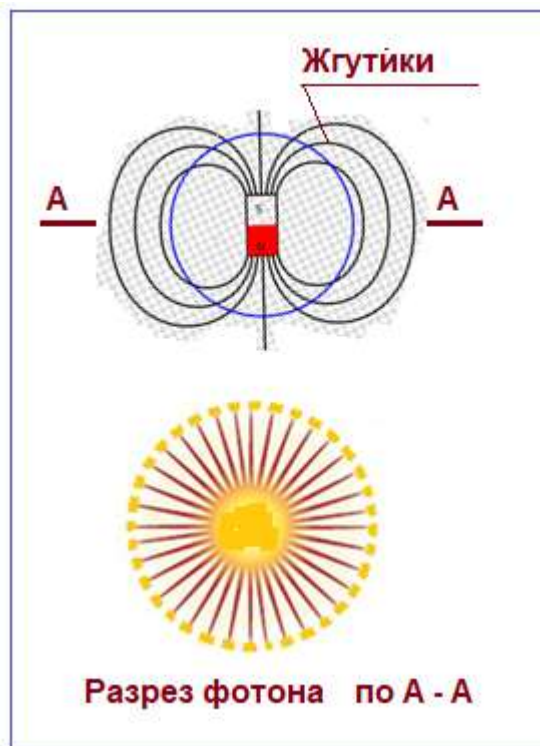
Возможно, что одна из магнитных частиц притягивает к себе электрические частицы в виде жгутиков, формируя фотон, модель которого представлена справа на рисунке: к бинарной магнитной частице концами притягиваются жгутики электрической материи. К какой части спектра электромагнитных излучений относится фотон, будет зависеть только от массы бинарной магнитной частицы, захватившей жгутики.

Далее рассмотрим электрон, который переходит с орбиты на орбиту или, как этот процесс поясняет Н. В. Левашов, – электрон исчезает в начале процесса в одном месте пространства атома и «появляется» в другом месте с его мерностью в конце процесса. [2]. При этом он излучил квант света (порцию электромагнитной энергии) – одноразовый акт. Всё! Фотон полетел, как «шарик» или эллипсоид и никакой волны нет. Или: электрон «поглотил» один квант света. От этого он несколько «распух». Это также разовый акт. А теперь представим себе, что электрон бежит с орбиты на орбиту и излучает каждый раз квант света. Весь этот процесс во времени можно представить в виде волны (с точки зрения математики). Представление о свете – волне и есть его

математическая модель. Получается, что в одном случае квант света – "шарик", а в другом – волна. По Лучину А. А., фотон – это частица из электрической материи, имеющая скорость, равную скорости света [1].

А на самом деле, что может представлять собой квант света? На этот вопрос ответят будущие исследования.

Анализ физических несовместимостей показывает, что в том случае, когда задействовано несколько параметров конфликтующих частей системы, образуются цепочки несовместимостей (противоречий). Но достаточно разорвать её в одном месте, как она рассыпается вся. Обычно стараются устранить главное противоречие (несовместимость).



**Пример 2 (из истории науки).** Согласно планетарной модели атома Резерфорда вокруг массивного ядра – «солнца» вращаются маленькие планеты – электроны, которые располагаются по разным орбитам, как планеты вокруг Солнца. Но в соответствии с классическими представлениями, которые рассматривали процесс излучения и поглощения как непрерывный волновой процесс, атом должен постоянно излучать энергию, т. е. вращающийся с ускорением вокруг ядра электрон должен через некоторое время упасть в него. Но опыты показывают, что атом устойчив. Как это объяснить?

Составим цепочку противоречий для данной проблемы. Итак, нам известны следующие факты:

**А** – электроны в атоме вращаются вокруг ядра.

**Не-А** – электроны не вращаются вокруг ядра.

**Не-Б** – электроны излучают энергию при вращении.

**Б** – электроны в атоме не излучают энергию при вращении (достоверный факт).

**В** – атом устойчив (достоверный факт).

**Не-В** – атом не устойчив.

Постулируем, что уравнения Максвелла справедливы для вращающегося электрона. Следовательно,

**He-Г** – электрон излучает энергию непрерывно.

**Г** – электрон излучает энергию прерывно (дискретно) (достоверный факт).

**Д** – уравнения Максвелла справедливы для атома.

**He-Д** – уравнения Максвелла не справедливы для атома.

Построим цепочку противоречий, причём в ней может быть несколько колец, создающих своего рода «нейронную» сеть из ряда связанных друг с другом цепочек или колец [6, 7].



Для разрешения этой ЦП Бор отверг 1-е условие и постулировал 2-е ( $Б \Rightarrow Б \Rightarrow не-Д \Leftrightarrow Г$ ): атом устойчив (**Б**); электроны **не излучают** при вращении вокруг ядра (**Б**); уравнения Максвелла не справедливы для атома (**не-Д**); электрон излучает прерывно (**Г**). Теперь нетрудно прийти к двум известным постулатам Бора, устранив возникшие несовместимости: атом устойчив, электроны не излучают при вращении вокруг ядра, при этом есть разрешённые орбиты, в которые укладывается четное число волн электрона.

Итак, представления, теории, законы, служащие для объяснения какого-то явления материального мира, составляют научную систему (**НС**). Научные системы, пусть медленно, но развиваются в соответствии с объективными законами развития систем через устранение (противоречия) несовместимости. Сделать открытие, создать новую теорию, решить научную задачу – значит устранить возникшее противоречие или несовместимость.

## 2. В этом что-то есть

Или:

## 2. И это имеет право на существование...

Время идёт. Непривычное становится привычным при внедрении Новых идей и антиидей. Автор пытается любым ему доступными способами заявить о себе. Это может быть популярная статья в средствах массовой информации, какая-то первая попытка внедрения полученного результата, выступление на телевидении, выступление перед аудиторией... Обязательно находятся те, кого новая информация захватывает. Они понимают, что в этой информации что-то есть. Со временем они становятся сторонниками Новой концепции. Аналогично сторонники антиидеи убеждают всех в том, что и это (например, гомосексуализм, охота на людей-заложников) имеет право на существование...

Помимо этого, уровень кухонных рассуждений переходит на глобальный, при этом сама глупость обязательно должна быть вселенских масштабов... Делаются разные заявления. Раз Академики выступают против, значит низвергаются все каноны науки, которые были ранее незыблемыми. А если Новое воспринимается как Чудо, то «сторонники» Нового создают мифы, которые быстро распространяются, и теперь на встречи с автором концепции съезжаются сторонники мифов, не удосужившихся даже хотя бы прочитать книги автора, поэтому и ждут Чуда на встречах с автором. Сторонников кухонных разговоров и умозаключений становится всё больше и больше. Уже никто не требует доказательств, проверки, проведения экспериментов... Здесь возможна и другая крайность. Автор концепции прав, к тому же академики получили образование на уровне «лошадиной грамоты», а мы её не знаем, зато знаем Новые Знания, значит мы понимаем больше, чем академики, и пошла «гулять душа в рай!» Теперь домохозяйка или обычный обыватель рассуждают и делают умозаключения на уровне академиков: то, что было до этого момента, – лженаука! Академики ниспровергаются в представлениях обывателей со своего пьедестала. Но время идёт, автор становится известным в стране, он со своей стороны старается как-то передать свои знания страждущим, если доживает до такого момента, когда его признают.

Постепенно буря в стакане утихает, и среди думающих из второго слоя появляются те, которые, познакомившись с Новой концепцией, начинают понимать, что в ней есть что-то особенное и достойное внимания, во всяком случае, можно написать книгу или диссертацию. Но всё, преимущественно, на любительском уровне, ибо Новые Знания требуют учебы, затраты времени, экспериментов, каких-то жертв. Подключаются к обсуждению люди думающие и понимающие – инженеры, младшие научные сотрудники, кандидаты наук, доктора. В популярных и научных изданиях появляется информация о Новой концепции. Наиболее активные и смелые пытаются писать диссертации, книги, изобретать убеждая других, что в этом что-то есть...

Влияние СУЗ здесь мы выводим за скобки, т. к. далее уже не имеет значение кто будет автором новой системы: Ньютон или Гук (оба пришли к закону о всемирном тяготении), Ньютон или Лейбниц (создавшие дифференциальное и интегральное исчисление), А. Попов, Маркони или Н. Тесла (при изобретении радио), Грехэм Белл или ещё четыре современника при изобретении телефона (Бандероль Белла пришла в патентное бюро на 30 минут раньше, чем бандероли других авторов)...

Николай Викторович много раз на встречах рассказывал о том, что по космическим законам Светлых Цивилизаций нельзя вмешиваться в развитие той или иной цивилизации без на то просьбы со стороны последних.

И вот уже на Новое набрасываются представители разных направлений науки и техники, «рвут» концепцию на части, пишут книги, диссертации и т. п. Иногда желание показаться современным доходит до глупостей, например, с появлением нанотехнологий, которые были известны ещё шумерам и египтянам. Но вот японец Норио Танигучи ввёл в 1974 г. в оборот понятие нано –  $10^9$  конкретной единицы, чаще говорят о нанометрах, и подхватили этот термин «нано»-дельцы и стали примерять его к разным понятиям: наномедицина, нано экономика, и т. д.

### **3. А кто же этого не знал?**

**Или**

### **3. А кто против этого? – Это же норма!**

С выходом книги Н. В. Левашова в 1995 г. «Последнее обращение к человечеству», в которой говорится о **первичных материях (ПМ)**, а в официальной науке после открытия американских ученых стали смело говорить о «тёмной материи», которая и есть ПМ [10]. И, чтобы свести баланс материи во Вселенной, то она должна состоять примерно из 90 % «тёмной материи» и 10 % физически плотной. При этом места эфиру и другим искусственным наслоениям классической физики не нашлось, хотя есть попытки возродить эфир. Когда устраняются все серьезные противоречия в Новой концепции и её сторонников становится большинство, то концепцию принимают, как правило, с комментариями: а кто же этого не знал? А сторонники антиидеи внедряют в сознание граждан, что «всё то, что нельзя – можно». Например, все сексуальные отклонения (гомосексуализм, педофилия, убийство, и т. п.) – это норма в современном либерально-демократическом обществе!..

## Библиографический список:

1. Лучин А. А. Системная физика. Кн.1. Теория системной физики. Реалии развивающейся материи. –М.: ЛЕНАНД, 2017–200 с.
2. Левашов Н. В. «Теория Вселенной и объективная реальность». В сб. научн. докл. Ежегодной научно-практ. конф. «Наука, экология и педагогика в технологическом университете, Минеральные Воды. Изд-во СКФ БГТУ им. В. Г. Шухова, 2007, с.81– 90. ISBN 5–903213-02-2.
3. Левашов Н.В. «Неоднородная Вселенная». Научно-популярное издание: Архангельск, 2006 год. – 396 с., с. 53. ISBN 5-85879-226-X.
4. Альтшуллер Г. С. Творчество как точная наука. – М.: Изд-во «Сов.радио», – 1979. – 170
5. Левашов Н.В. Россия в кривых зеркалах. Т. 1.
6. Кондраков И.М. «От фантазии – к изобретению» (Кн. для учащихся.). М.: Просвещение \*Владос, 1995. 205 с.
7. Kondrakov I.M. «Algoritmizacja rozwiazan zadan odkrywczych» / В сб. «Projektowanie systemu», t.V, Wydawnictwp Polskiej Akademii Nauk. Warszawa, 1983, с. 61-75.
8. Шкруднев Ф.Д. «СветЛый Веник» Н. Левашова в «Банном Деле» А. Хатыбова и Трудовая Лопата. гл. 10 Гармония. <https://shkrudnev.com/>
9. Кондраков И. М. Гармония ч. 1 и 2. 2019.
10. Левашов Н. В. «Последнее обращение к человечеству».

22.04.2020 г.

И. Кондраков