

Отзыв на статью Иктисанова В. А. «Про наболевшее и наболевших»

Сегодня обнаружил интересную статью Иктисанова В. А. «Про наболевшее и наболевших». Это отличный пример решения научной задачи, особенно для слушателей нашей Творческой школы, поэтому рекомендую всем нашим слушателям прочитать её вместе с родителями. Для того чтобы вы поняли масштабность задачи о коронавирусе и поиске методов лечения от него, приведу аналогичные задачи о СПИДе и раке из отзыва от 2.11.2008 г. на книгу Н. В. Левашова «Последнее обращение к человечеству».

Задача о СПИДе. Заболевание есть, а вируса – нет. Организм теряет Т-лимфоциты, как и при наличии в крови вируса СПИДа, а никакого вируса в крови нет. Как это может быть?

Но то и дело читаешь или слышишь об открытии средства для лечения СПИДа, рака и других системных болезней.

Попробуем сформулировать **научное противоречие**: *Чтобы происходило разрушение Т-лимфоцитов (Д1), нужно, чтобы вирус СПИДа присутствовал (С1) в крови (на физическом уровне), но наблюдения (Д2) показывают, что вирус отсутствует (не-С1) в крови. Противоречие разрешается очень красиво: на уровне физического тела вирус отсутствует (не-С1), проявляя разрушение Т-лимфоцитов (Д1,) но он существует (С1) на эфирном уровне, где внедряется в эфирное тело, т. е. на физическом уровне проявляется только следствие его воздействия.* Таким образом, природа изобрела **новый приём**: если исчерпываются возможности развития или адаптации системы на физическом уровне, система адаптируется к одному из других разрешённых уровней (эфирном, астральном, ментальном), сохраняя возможность проявлять свои свойства на физическом уровне.

Это очень интересный приём. У него огромные возможности и с точки зрения техники: например, пси-генератор, источник жизни, «тёмная» сущность находятся на эфирном и или астральном уровне, а их действие проявляется на физическом уровне.

Аналогичная задача о раке. Если удалить раковую опухоль, то, согласно существующим представлениям, её в дальнейшем не должно быть, но опыты показывают, что через пять лет на том же месте вырастает такая же опухоль. Чтобы опухоль появилась вновь, прежнее место её нахождения должно хранить информацию о ней, но и не должно хранить такую информацию, потому что уже нет её

носителей. Это противоречие легко разрешается тем же приёмом: *опухоль имеет отпечаток на эфирном уровне, который и создаёт вновь отпечаток опухоли на физическом уровне, где её удалили.*

Эксперименты американских учёных с тканями, имеющими раковые клетки, помещали в стеклянный сосуд, герметично закрытый, помещали в замкнутый объём, в котором находился герметично закрытый сосуд со здоровой тканью. Через некоторое время обнаруживали, что в здоровой ткани появились раковые клетки, хотя между здоровыми и заражёнными клетками непосредственного контакта не было. Здесь опять сработал новый приём, описанный выше.

Отмечу самое главное. Валерий Асхатович сначала сформулировал научное противоречие, а затем убедительно его устранил. Ниже в краткой форме приведу научное противоречие.

Научное противоречие: чтобы заразиться коронавирусом – должен быть контакт с больным (и должна быть передающая среда), как это показывает происхождение любой пандемии (как показывают большинство исследований), и контакта не должно быть (он не нужен), чтобы заразиться коронавирусом, как показывает опыт. Кратко: контакт с больным должен быть, и не должен быть, чтобы заразиться вирусом.

Противоречие устраняется тем же приведенным выше приёмом. Теперь вирусологам остается направить свои исследования в соответствии с гипотезой, высказанной Валерием Асхатовичем. Другого пути нет.

И. М. Кондраков

22.05.2020 г.