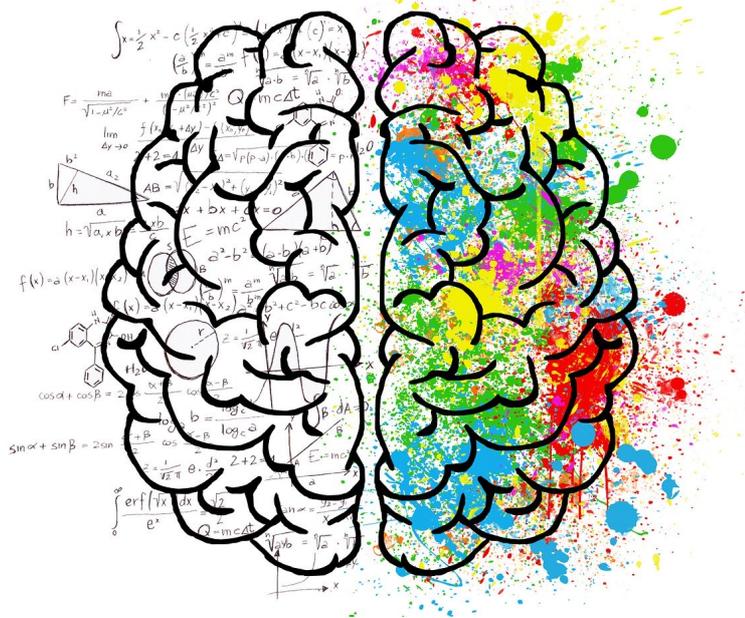


О «Послесловии» к книге Ф. Д. Шкруднева «Светлый Веник» Н. Левашова в «Банном Деле» А. Хатыбова и Трудовая Лопата

Наступает удивительное время, когда у человека знающего, но ищущего есть перспектива при выполнении определенных требований к выбранной им методологии познания, осмотреться и погрузиться на «заданную глубину» Познания нашего мира, чтобы, познав Истину, перейти в стадию человека Понимающего и владеющего ею. При этом сумма знаний, в противовес известной ленинской формулировке, не переходит в новое качество, когда речь идет о познании Истины. Здесь автором приводится его собственное понимание Знаний и Истины, основанное на личном опыте и опыте основателей Новых Знаний.

В эпиграфе к статье в сжатом виде изложена фактически квинтэссенция её содержания: *мозги есть у всех, просто не все разобрались с инструкцией.*



Понять, как устроен мир можно было бы, если бы причина и следствие были ясны нам – что может состояться, когда наш мозг выйдет на тот уровень, который был до «прихода» захватчиков. Но из философии нам известно, что всякая причина вызывает определённое следствие. Здесь автором дан новый подход к пониманию взаимосвязи причины и цели, определяющей и управляющей ею (причиной) через явление господства Небытия на Бытие. Истина есть, но она не осознанна, и она неизменна, а изменяемы лишь ложные знания, которые меняются в зависимости от ситуации, «...она существует и тогда, когда не записана и не сказана, и не осознана». Автор даёт свою трактовку ложных и истинных знаний. Это очень важно. Как известно в науке (технике, искусстве и т. д.) авторы Новых

Знаний, концепций строят свои модели исследуемых предметов, исходя из ряда, как правило, достоверных фактов, а потом сравнивают их на соответствие реальным предметам. Отсюда огромное количество моделей и теорий, далёких от оригинала, и, по шкале автора, относятся к ложным, ибо в них изначально заложена изменяемость, которая связана с технологией добывания знаний. Как известно эта технология основана на примитивном Методе Проб и Ошибок (МПиО), допускающем изменение исходных моделей исследуемых предметов. Отсюда и знания, получаемые каждым исследователем, разные, поэтому могут быть отнесены к знаниям ложным, и «неправильно образованным», как указывает на то автор. Истинные знания неизменны и правильно образованные в согласии с природой понимающего Разума. В науке соответствие предложенной модели исследуемому предмету считается достижением Истины, однако это соответствие не может охватить все стороны предмета, о которых мы даже не имеем представления в силу ограниченности своих возможностей и знаний, поэтому их можем отнести к ложным, хотя и приближающим нас к Истине. Нужна Новая Философия Познания, позволяющая правильно образовывать знания в соответствии с природой, у которой мы должны учиться познавать «самое себя». Например, нужно знать, как устроен атом, но и почему именно так, а не иначе, т. е. знать о его содержании, которое и определяет его форму в соответствии с законами гармонии. Можно считать, что в анализируемой книге сделана попытка дать основы или направление, в котором и нужно вести разработку этой Новой Философии Познания.

В качестве основы нового подхода к Познанию автор использует три свойства знания: правильность, истинность и соответствие предмету, которые обуславливают друг друга в определенной последовательности. При этом правильность образования знаний состоит в полном соответствии процесса образования **С ПРИРОДОЮ ПОНИМАЮЩЕГО РАЗУМА**. И в настоящий период Познания важно, прежде всего, образовать понимание, т. к. знание и понимание – это совершенно разные уровни познания и различаются по природе и происхождению. На начальном этапе познание ограничивается исследованием поверхностных признаков, доступных нам, не связанных в систему, а для понимания предмета необходимо **глубинное** его познание через его **цельное** восприятие при господствующем участии человеческого разума – уникального инструмента Познания окружающего мира. Но и в этом случае в силу особенностей человеческого мозга невозможно охватить все стороны исследуемого предмета на всех уровнях масштабной мерности.

Истины, в которых выражается знание, как отмечает автор, присоединяются друг к другу, **и ТОЛЬКО В ПОНИМАНИИ ОНИ СОЕДИНЯЮТСЯ.**

Знания происходят по причине, а понимание образуется с целью. Совокупность человеческих знаний – это то, чем поработал человеческий мозг. А человеческое понимание – это мир, создаваемый мыслью человека,

в котором господствует Человеческий Разум. Впервые возможность познавать и понимать познаваемое связано автором с **генотипом** человека (о чём раньше даже не было понятия), что даёт ответы на ряд вопросов, связанных с «парадоксом»: у всех людей знания одинаковые, но понимание и возможности разные или его у них нет.



Одни идут по пути «механического» **накопления фактологических** знаний до бесконечности (итог: энциклопедические знания, без их понимания), у других идёт их **синтез** через методологическое осмысление и понимание. Именно второй путь приводит к развитию мозга человека.

Предстоит огромная работа по переосмысливанию и изменению своей логики, которая дискретна в силу особенностей развития человека в последние 20 000 лет.

В статье затронуты разные вопросы и на часть из них даны ответы. Например, большое внимание автор статьи уделяет уникальности русского языка – языка общения с Высшим Разумом, программному языку управления и связи, обладающий наивысшей степенью плотности информационного насыщения. Вот почему так важно изучать его в непривычном ещё нам старославянском зычании, как новому формату языкового общения.

Автор обращает внимание и на такие вопросы, как причины попадания человека в сети сект и разных организаций, умеющих использовать слабые человеческие стороны, особенно нежелание заниматься саморазвитием. Такие люди желанны для паразитов, которые длительное время управляли и меняли нас в худшую сторону, ограничивая развитие нашего разума. Но, здесь, как писал Николай Викторович, нужно

быть благодарным врагу, который своим отношением к нам фактически «даёт шанс» и заставляет нас развиваться, не желая этого специально. И не всегда хорошо, когда у нас всё получается, как «по накатанной», т. к. тогда нет движения вперёд и неудача или успех успокаивают нас. Здесь нужно помнить всегда, что *«Неудача – это движение вперёд»* и для обеспечения ускоренного развития своего мозга, каждый будет использовать и развивать **СВОЙ СОБСТВЕННЫЙ МОЗГ, КАК** бы это не было трудным и сложным, «не пытаясь лавировать в ошмётках чьих-то суждений».

Очень важны советы автора тем, кто решил посвятить себя знакомству с Новыми Знаниями, их исследованиям и дальнейшим развитием.

Но и из истинных знаний сегодня не всё нужно принимать для себя и исследовать, а только то, – на взгляд автора, – что имеет целью **ОБРАЗОВАТЬ ПОНИМАНИЕ**.

Здесь можно кратко выразить простыми словами: не спешить в принятии решения любого масштаба, ибо они будут базироваться на старом, искажённом фундаменте человеческого, но не Человеческого мышления.

Изменяющийся и изменяемый мир **НЕ МОЖЕТ** гармонично сочетаться с постоянными неизменными конструкциями. Это тема отдельного исследования для тех, кто хочет попробовать свои знания и свой мозг для решения этой проблемы. И, как отмечает автор, «ничего не получится, если торопиться – не только в попытках принять решение при стремлении воплотить желание, но даже и при выборе самого желания». Торопиться нужно не спеша, ибо в серьёзных проблемах никто вам не «наступает на пятки».

И, наконец, один из актуальных для многих вопросов, который не раз поднимался автором статьи и другими авторами в их статьях. Это **ОКАЗАНИЕ ПОМОЩИ ЛЮДЯМ** в решении *их проблем со здоровьем*, в том числе, и в контексте их собственного развития. Здесь встречается ряд проблем – нравственных, моральных, этических и др., которые могут быть решены каждым при понимании самой проблемы и пути её решения. Тогда движение с большей долей вероятности **ПРИМЕТ ВЕРНУЮ НАПРАВЛЕННОСТЬ**.

Итак, цикл книг, который закончил Ф. Д. Шкруднев, можно считать тем фундаментом, на котором может базироваться Новая Теория Познания, её Философия. И уже, как призывает нас автор статьи: *«пора начинать не вопросы задавать, а ответы на них искать»*, чтобы в итоге сказать самому себе: *УГУ (ОГО)!..*

11.07.2020 г.

Игорь Михайлович Кондраков
кандидат технических наук,
профессор