

# Ответы на Вопросы Читателей и Участников Программ «СветЛ» январь-февраль 2017 г.

## 660. ВОПРОС

**Здравия желаю, Фёдор Дмитриевич!**

Николай Левашов говорил как-то про Генератор, которым можно обогреть дом и воду в нём. Ведутся ли работы по созданию этого полезного новшества?

Елена Болотова

## ОТВЕТ:

Николай Викторович говорил всё правильно и мало того, скажу, что такой «генератор» есть в реалии. Другое дело, почему он ещё не «введён» в обращение? Потому что подобные технологии – вот просто так, и тем более в наше сложное время – не вводятся.



Всему свое время – об этом тоже говорил Н. Левашов. Простой пример – в прошлом году урожай пшеницы был даже более, чем в самом «удачном» 1913 году! Председатель Правительства везде «трубил» по этому поводу и удивлялся: как так –

такой урожай получили (почему получили – на это мало кто способен ответить). Но суть не в этом – **скажите – хлеб-то подешевел?** Вот в этом и есть ответ на Ваш вопрос.

## 661. ВОПРОС

**Здравствуйте, Фёдор Дмитриевич!**

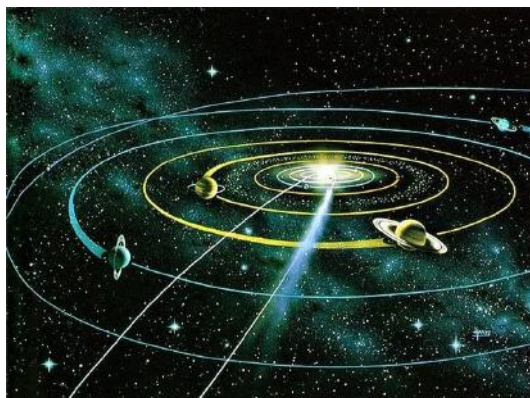
Морозов Николай Александрович в шестом томе своего труда «Христос» рассматривает возникновение и движение комет в

Солнечной системе. К примеру, известна комета Галлея. Её орбита охватывает все (или почти все) планеты, а также Солнце. Но так как в нашей солнечной системе не бывает случайных образований, можно предположить, что эта комета (да и все другие, имеющие определённые орбиты), является управляемым объектом (спутником), выполняющим определённые функции, к примеру, контроля. В верном ли направлении я думаю?

Юрий Волков

### ОТВЕТ:

Вы думаете совершенно в верном направлении. Но думаете – подчёркиваю, – сегодня, а не тогда, когда об этом Н. Морозов писал. А тогда – было совершенно другое время, и шли совершенно другие процессы. Однако и на сегодняшний день практически все наработки и выводы Н. Морозова – это реалии. То, что в Космосе ничего просто так не происходит – Вы, наверное, уже понимаете. Но тем не менее – комета, как Вы правильно сделали вывод, имеет своё конкретное предназначение. А всё, что связано с контролем над процессами сегодняшними – всё это написано (описано) у А. Хатыбова и на сайте НИИ ЦУС.



### 662. ВОПРОС

Уважаемый Фёдор Дмитриевич!

Вопросы по Главе 11 часть 3 «Физика реалий». Мне хочется (и надо) разобраться в том, как собираются атомные структуры. Поэтому вопросы по этой главе. Привожу отрывки из текста Главы в вопросах.

**3.1.** Нейтрино – отрицательная гравитационная частица (масса), нейтрон – положительная гравитационная частица (масса). А антинейтрино – тоже отрицательная гравитационная частица (масса)?

**3.2.** Атом: при расширении протонной поверхности происходит взрыв нейтринной и нейтронной поверхности,

сопровожаемый выбросом нейтрино и нейтронов одновременно с потерей магнитного поля. Нейтрино и нейтроны не взаимодействуют ни с черной дырой, ни с электронным атомом, ни с протонным атомом?

Антиатом: масса антинейтронов поглощается протонной поверхностью антиатома, а антинейтрино покидают антиатом с потерей магнитного поля. Почему масса антинейтронов поглощается протонной поверхностью антиатома? В чём важное отличие атома и антиатома в этом случае?

**3.3.** Зона о-перехода показана как плоскость в «кубике», выстроена на «линиях», соединяющих нейтроны и антинейтрино в нейтральном блоке. Это всегда так? или возможна зона о-перехода на линии нейтрон-нейтрино? Это плоскость или некий объем? Зоны о-перехода только в нейтральных кубиках или во всех?

**3.4.** Первичные частицы только 2: электрическая фотон и магнитная частица (пока без названия). А гравитационные частицы (массы) нейтрино, нейтрон, антинейтрино из чего состоят?

**3.5.** При взрыве электронной поверхности антиатома происходит выброс антиэлектронов, которые делятся на антинейтроны и антинейтрино. Эти частицы отправляются в «свободное плавание» по Вселенной, заполняя собой либо «дыры» в сотовой структуре «слоеного пирога» либо взаимодействуя с другими массами. С антинейтрино мне понятно. Что же за такая интересная частица антинейтрон? В структуре каркаса есть место для антинейтрино, а для антинейтрона? С какими частицами антинейтрон может взаимодействовать?

Буду очень признательна Вам, Федор Дмитриевич, или тому из физиков, кто сведёт в единую таблицу все свойства по частицам, из которых состоят атомы и антиатомы. Не-физикам сложно.

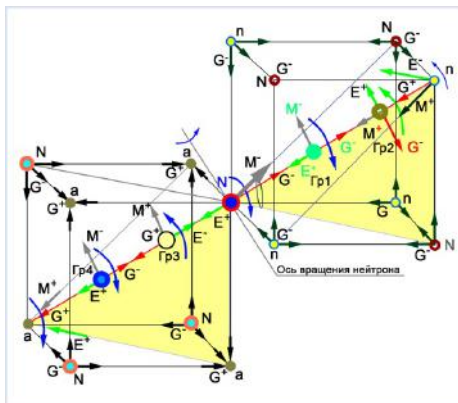
**3.6.** Подскажите, пожалуйста, где можно почитать подробно о таблице Флёрова и таблице Максима. Обрывки мне непонятны. Хотелось бы познакомиться подробнее. Благодарю Вас и всех тружеников «РНТО».

Галина Москаленко

## **ОТВЕТ:**

Одно то, что именно к этому Вы проявили интерес говорит о вашем неординарном мышлении. Что касается деталей и всего, что

написано – это имеет сегодня прямые ограничения. Потому что детальное описание подобного даёт возможность –применить это в конкретных вещах и, как вы понимаете, не в «мирных целях». Но закономерен вопрос – зачем же я тогда эту тему тронул (не только я, но и Б. Маков, А. Хатыбов именно в этом объёме и не больше, и не меньше). Этим подчеркивается для тех, кто строит «всякие планы» «своего превосходства» и, особенно, в новейших технологиях, – есть люди, которые всё это знают, знают, как и что и, самое главное, – знают, как всё это применить именно во благо, а не в усиление своего «могущества». Поверьте – подобных писем именно от таких «людей», и я, и Б. Маков – получаем достаточно. То же и касемо таблиц. Вы не найдёте в открытых источниках то, о чём спрашиваете, так же как и не найдёте полных трудов А. Хатыбова. Всё будет освещаться во времени только так, как это должно быть.



### 663. ВОПРОС

Здравия желаю, Фёдор Дмитриевич!

Имеется пробел в половом воспитании, так сказать. Сейчас идёт воссоздание Мозга Женщины. (Кстати, есть хороший фильм-иллюстрация на тему функционала женщины от интервентской системы по дезориентации Героя – Лох победитель воды с гениальным С. Курехиным (ликвидированным ИСУЗ?) – скоморохом Всея Руси). В фильме есть и другая линия – человек на своём уровне энергии может решать только частные вопросы, к примеру, не поддаётся на воздействие женщины-змеи, что и сделал герой, на систему управления влиять он не может. Т.е. «самопроизвол» Героя исключен. Борис Викторович кратко ответил по этому вопросу о функционале женского Мозга – яко Берегиня, закрепление на геном уровне созданного мужчиной тем самым обеспечивая эволюционное развитие Человека и через свой образ являть в мир идею Человека, если всё верно поняла (в этой части, наверное, можно воспринимать культ прекрасной Дамы тамплиеров в качестве церковной контрреформы, противодействие разрушению функционала Женщины). Хотелось бы, конечно, подробностей по

этому вопросу. Верно ли, что роль женщины – в подпитке мужчины, и тем самым женщина может реализоваться только через мужчину? Возможны ли иные варианты женской самореализации, иными словами, может ли женщина направлять свою энергию на «себя» – своя миссия в рамках компетенции (формирование и передача какой-либо информации как стихии воды, организация для этого, если необходимо, какой-либо материальной базы), или у неё нет «инструмента» для управления энергией, она пропускать может её только через себя – отдавая мужчине земную физическую энергию, получать взамен мужскую небесную ментальную, светить как Луна отражённым светом Солнца мужского разума. Н. Левашов говорил о всей желательности союза мужчины и женщины для развития, но упоминал и о заложенной возможности индивидуального развития каждого из полов. Такая возможность отражена даже на физическом уровне телесности. И вот здесь вопрос – механизмы замещения. Известно, что, например, старцы могут быть женоподобными, а старицы мужеподобными, и борода отрастёт с усами, т.е. идёт вынужденная прокачка противоположной энергии (какая может быть в этом роль «СветЛа»?)



Что за явление нашего славянского прошлого – славянские амазонки? Их еще некоторые авторы, например, Сергей Алексеев, написавший книгу о казаках-характерниках «Волчья хватка» и связи с ними славянских амазонок, называет омуженками. Они жили орденем, семей не имели. По его же версии о скифах (книга Роковой срок), образовали с остатками скифов – собственно воинским орденем Скуфь (традиция ношения тотемных волчьих шапок потом перешла их преемникам пластунам?) новую народность – сарматы, от сары – наименование скифов и матиомуженки. Омуженки у него обрастали бородой, которую выдергивали шелковой нитью. Что это – аномалия, когда женщина пытается самостоятельно творить свой космос, а не жить в космосе мужчины? Омуженки, по всей



видимости, сражались с нашествием желтой расы, остатки их культуры сохранены в чувашском костюме.

Маша Сырникова

### ОТВЕТ:

Вопрос Ваш понятен, волнение и интерес – тоже понятны! Но в нескольких предложениях не ответишь. В своей Книге, которую публикую по Главам, я частично затронул эту тему и в рамках сегодня дозволенного в этом очень непростом и деликатном вопросе – на многое ответил. Сейчас идёт не процесс воссоздания Мозга женщины, а процесс воссоздания всего и на этом фоне очень многое «происходит» с женщиной. С женщиной, у которой все циклы в её



жизнедеятельности, почему-то связаны напрямую с лунным календарем? И т.п. Конечно же, до «нашествия» сама женщина и её роль были совершенно другими. И это имел в виду Б. Маков. Нельзя к этому вопросу подходить поверхностно. Здесь «потянется» много всего – начиная от основной, если можно сказать функции женщины (я не имею ввиду здесь продление рода) и заканчивая устройством «семьи» в том виде, в котором она была, если это, конечно, можно было назвать

семьёй! Простой пример глубины вопроса, затронутого ВАМИ – если средний возраст женщины в то время был, как минимум – 1500 лет, то можно предположить что репродуктивность её была как минимум 1000 лет. Тогда скажите мне, как будут соотноситься её дети, например – один, которого она родила в 20-30 лет и другой, которого в 1000? Кем они будут друг другу? Поэтому нельзя вот так просто подходить к этому вопросу. Ну а про женоподобных старцев и мужеподобных женщин – это несколько иное. Относительно «СветЛа» и женщин с бородой, думаю, что «СветЛ» просто «испугается и убежит». Оно же живое! Я понимаю, что не удовлетворил Вас своим ответом, но по этому поводу нужно писать как минимум исследование. Наверное, когда-нибудь вернёмся к этому вопросу.

## 664. ВОПРОС

Здравия желаю, Фёдор Дмитриевич!

Не в первый раз на просторах интернета наткнулся на рекламу активаторов топлива для двигателей внутреннего сгорания, которые якобы (посредством воздействия магнитами, неодимовыми или ферритными) структурируют проходящее через них топливо, за счёт чего происходит более полное сгорание оно, при этом снижается расход топлива, увеличивается мощность, и т.д. (пример – <http://aktivna.lv/opisanie/>). Меня заинтересовало, могут ли они давать ощутимый эффект?

Дмитрий Черемискин

## ОТВЕТ:

А зачем? Ощутимый эффект в чём? В том, что денег меньше платить будем? Мощность поднимем? Сегодня уже невооружённым взглядом многие видят, что через 10-15 лет, города «захлебнутся» в автомобилях. Что вот с этим делать то? Разве активаторы топлива, или перевод всё того же автомобиля решают эту проблему? Нет! Значит, мысль должна идти в направлении принципиального решения перемещения Человека, а не экономии или поиска замещения топлива. Цепочка, на мой взгляд, такова – ноги (человек) – лошадь (верблюд, осел, бык...) – автомобиль (самолет, пароход, вертолет и включите сюда ракету) – и ?..



которая всё более и более актуальна!

Может, посмотрим у М.А. Булгакова в романе «Мастер и Маргарита», как Маргарита решала этот вопрос? Или вспомним сказку про Ивана-Дурака – «...и сел Иван на печку, и сказал: печка – поехали!..» На мой взгляд, вот только в таком алгоритме можно (и нужно) решать эту проблему,

***Благодарю Вас всех за вопросы и хочу подчеркнуть, что с каждым разом эти вопросы становятся всё более***

*глубокими в своём содержании. А это значит, что люди, задающие их, прежде всего, стремятся к познанию.*

*03.03.2017 г.*



Русское Научно-Техническое Общество («РНТО»)

**Ф. Шкруднев**

Продолжение следует...